

NOMA Fokus - kvartalsrapport for 3. kvartal 2019

Avkastning 3. kvartal: 0,33 %
Verdi pr. aksje (estimat): 104,88

NOMA Fokus er et fond forvaltet og markedsført av NOMA Capital under konsesjon fra Finanstilsynet, og passer for investorer med en langsiktig investeringshorisont. Fondet har begrenset likviditet for investorene, med tegningsperioder to ganger i året, og innløsning en gang i året.

Fondet har en long/short investeringsstrategi med en konsentrert portefølje og betydelige frihetsgrader. Fondets hovedfokus er å ta del i den langsiktige underliggende verdiskapingen i kvalitetsselskaper. Fondet investerer primært i de nordiske aksjemarkedene, men har også adgang til å investere i selskaper notert i andre OECD land og i unoterte verdipapirer.

| Avkastning | NOMA Fokus | HRFX (NOK) (1) | VINX (NOK) (2) | 1M NIBOR (3) |
|----------------------------------|------------|----------------|----------------|--------------|
| Avkastning siste kvartal | 0,33% | 8,59% | 3,41% | 0,35% |
| Avkastning hittil i år | 4,07% | 12,82% | 14,55% | 0,94% |
| Avkastning 12 måneder rullerende | -5,14% | 9,57% | 4,91% | 1,20% |
| Avkastning siden oppstart | 4,88% | 19,54% | 30,56% | 2,88% |

| Risiko | NOMA Fokus | HRFX (NOK) (1) | VINX (NOK) (2) |
|--------------------------------|------------|----------------|----------------|
| Standardavvik (siden oppstart) | 5,18% | 5,53% | 10,67% |

Nettoavkastning til investor

| År | Jan | Feb | Mar | Apr | Mai | Jun | Jul | Aug | Sep | Okt | Nov | Des | Totalt |
|------|--------|-------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| 2016 | | | | | | | | | | 0,28% | -0,07% | 0,59% | 0,80% |
| 2017 | 0,92% | 0,65% | 0,13% | 0,52% | 1,63% | 0,99% | 1,47% | -0,10% | 0,24% | 0,86% | -1,01% | -0,40% | 6,02% |
| 2018 | -0,24% | 1,15% | -0,40% | 1,39% | 0,40% | 0,74% | 0,16% | 1,50% | -1,28% | -6,09% | -0,91% | -2,04% | -5,70% |
| 2019 | 1,66% | 2,72% | -0,65% | 1,86% | -0,73% | -1,12% | -0,99% | -0,19% | 1,53% | | | | 4,07% |

5 største aksjeinvesteringer

| | |
|--------------------------|------|
| TGS | 7,2% |
| Elliptic Laboratories | 6,7% |
| Norwegian Finans Holding | 5,5% |
| Infront | 4,8% |
| Bulkers 2020 | 4,5% |

Aksjeallokering

| | |
|-------------------------|-----|
| Netto aksjeeksponering | 27% |
| Brutto aksjeeksponering | 71% |

Speakers' Corner

Rentenistenes nye hverdag

For noen år siden deltok vi på en investeringskonferanse i New York. Foredragsholder, en amerikansk øst-kyst aristokrat, fikk etter at foredraget var gjennomført, spørsmål fra salen om hvor stor formue en måtte ha for å bli definert som en rik person. Etter å ha tenkt seg om svarte han: «man er ikke rik før en kan leve av rentene av rentene!».

Begrepet «rentenist» har forsvunnet fra hverdagen, noe som ikke er overraskende. En rentenist er altså en person som lever av rentene på sin finansielle formue. Med dagens vedvarende lave rentenivå, og i Norges tilfelle, høye beskatning av kapital, er begrepet for lengst klar for en museumstilværelse.

Hvis nordmenn spørres om hva de trenger av finansiell sparekapital for å leve livets glade dager resten av livet, uten å måtte jobbe og bekymre seg over egen økonomi, varierer tallene betydelig. Det som er påfallende er at mange har tenkt igjennom dette. De fleste har et tall i sine hoder, men er for det meste naive ved at tallet de kommer med gjennomgående er altfor lavt.

Så hvor stor finansiell formue trenger man egentlig? Det avhenger selvfølgelig av flere ting. Forventet levetid er åpenbart viktig. Hvilken fremtidig avkastning det er mulig å oppnå uten risiko for permanent tap av sparekapitalen er avgjørende. Hvilken levestandard legges det opp til, og er det en yngre generasjon som man ønsker å gi de samme mulighetene som seg selv?

La oss tenke oss en person som har 100 millioner kroner i finansiell formue. Selv i Norge er dette uten tvil en betydelig formue. Er dette en adekvat formue som vil dekke behovene beskrevet over uten å måtte ta av en inflasjonsbeskyttet hovedstol? De fleste ville nok umiddelbart sagt ja, men svaret er ikke lenger like gitt, slik som i «gamle» dager. Ved årtusenskiftet oppnådde en rentenist 5-6% avkastning i banken, og med en inflasjon på 2-3% var svaret som regel ja. Slik er det ikke lenger.

Hvis personen har et husholdningsbudsjett på 1 million kroner i året for seg og sin familie, dette er tross alt en velstående person, og vedkommende har lagt seg til noen

(u)vaner som de fleste nordmenn, er formuen på 100 million kroner da tilstrekkelig? Settes formuen i banken gir det ca. 1% rente. Med dagens inflasjon på rundt 2% er rentenisten blakk før det er gått 40 år. Hvordan er det mulig? Svaret ligger i inflasjon og (sær)norske skatteregler, slik som formueskatten.

Rentenisten ønsker å forvalte sin formue i et evighetsperspektiv. Målet er at realverdien av disse pengene skal vare, akkurat som oljefondet. Politikerne har gjennom handlingsregelen bestemt at vi skal bruke 3% av fondets kapital hvert år (politikerne håper dermed på 3% årlig realavkastning). I vårt eksempel bruker rentenisten kun 1% av formuen sin årlig. Da må vel dette være meget overkommelig? Faktum er imidlertid at selv med et uttak på bare 1%, må den årlige avkastningen være på mellom 5,5% og 6% for at formuen skal være permanent. Dette skyldes inflasjon og skatt. Oljefondet betaler ikke skatt, hverken av formuen eller av avkastningen. Vårt estimat er trolig for lavt. Det hensyntar nemlig ikke at den formuende tar ut en større del av formuen når finansmarkedene er lavt priset enn når de er høyt priset. Dette gjelder også for oljefondet, noe vi frykter at politikere fremdeles ikke har forstått.

En familieformue som skal forvaltes i evighetsperspektiv må imidlertid ta hensyn til ytterligere ett element: generasjonsskifter. For tiden er arveavgiften fjernet, og selv om denne fort kan komme tilbake etter neste stortingsvalg i 2021, velger vi her å se bort fra denne her.

Hva så om barna skal kunne ha samme mulighet til å leve av denne formuen ved også å ta ut 1 million kroner hver årlig? Om vi antar 2 barn og en generasjonslengde på 30 år som er vanlig i statistiske modeller, så er ikke lenger avkastningsbehovet 5,5-6%, men 8% i året. Med en risikofri rente på 1% er det åpenbart at dette ikke kan oppnås uten å ta vesentlig med risiko. Da er det viktig at man har et bevisst forhold til hvilke type risiko som tas, og ikke minst, når den tas og når man skal sitte på sidelinjen. Med dagens historisk dyre aksje- og eiendomsmarkeder er ikke bare diversifisering mellom aktiva klasser viktig, men også tidsdimensjonen blir essensiell. Som investor av sin egen sparekapital, uavhengig av størrelse, er tålmodighet og disiplin til å vente på de gode investeringsmulighetene helt

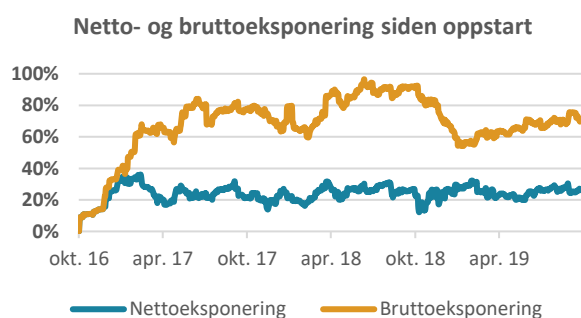
avgjørende. En ting er sikkert - mulighetene kommer. I mellomtiden bør fokus være på å beskytte hovedstolen.

Trygve Hegnar utarbeider en årlig oversikt over de rikeste i Norge i tidsskriftet Kapital. Gjennom de mer enn 40 årene den har eksistert har det vært store endringer på listen. Dette skyldes ikke bare at nye grundere og spekulanter kommer opp som selvgjorte formuende, men også at gamle familieformuer svinner bort til intet. Inflasjon, skatt og generasjonsskifter spiser fort opp selv de største formuer, selv med moderat forbruk, om den

Markedskommentarer

NOMA Fokus fylte 3 år den 21. september, og dette er fondets 12. kvartalsrapport. I 9 av disse 12 kvartalene har fondet oppnådd positiv avkastning, inklusive 3. kvartal i år.

Fondet har gjennom kvartalet hatt en gjennomsnittlig eksponering mot aksjemarkedene på 27% netto og 71% brutto. Det har kun vært mindre endringer i eksponeringen. I tillegg til dette har fondet økt porteføljen av sikre rentepapirer med kort løpetid. Disse gir et begrenset, men positivt, bidrag til avkastningen mens vi venter på bedre investeringsmuligheter i aksjemarkedet.



Avkastningen i kvartalet var moderat positiv. NOMA Fokus oppnådde en avkastning på 0,33%, mot en oppgang på 3,41% for de nordiske aksjemarkedene, målt i norske kroner (VINXBCAPNOK). Det nordiske markedet steg med 1,04% i lokal valuta i 3. kvartal. Forskjellen skyldes en videre svekkelse av den norske kronen gjennom kvartalet. NOMA Fokus sikrer som hovedregel eksponeringen i ikke-norsk valuta. Derfor vil fondet ikke være berørt av

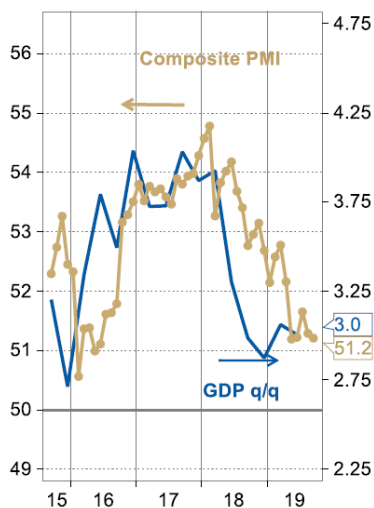
ikke forvaltes fornuftig. Historiebøkene er fulle av historier om familier med nærmest ufattelige rikdommer, som i dag er forduftet. I noen tilfeller gjennom hodeløs risikotaking, men vel så ofte gjennom en gradvis erodering av formuen over lang tid. En ting er sikker, ingen av dagens rentenister kan leve av rentene av rentene som vår aristokrat fra USAs øst-kyst mente var definisjonen på å være rik.

svingninger i den norske kronen i tilsvarende grad som den nordiske indeksen, målt i norske kroner.

3. kvartal var preget av stor usikkerhet i aksjemarkedene. Brexit, tiltagende handelskrig og stadig svakere globale makrotall preget bildet mens vi ventet på å komme gjennom den sesongmessige farlige høsten. «Sell in May and stay away», er et kjent begrep i markedet. Tilnærmet all avkastning i markedene kommer i perioden november til mai, mens særlig månedene september og oktober har historisk vært utsatt for større volatilitet og mange store fall. Ved utgangen av 3. kvartal er vi altså ferdig med én av disse to månedene. Økt usikkerhet ble det også denne gangen, uten at det har materialisert seg i noe større fall så langt. Vi har benyttet oppgangen i markedene på vei inn i 4. kvartal til å øke andelen sikringer (put-opsjoner på aksjemarkedsindekser), som vil bidra til å begrense verdifallet i porteføljen skulle utviklingen i markedet bli negativ.

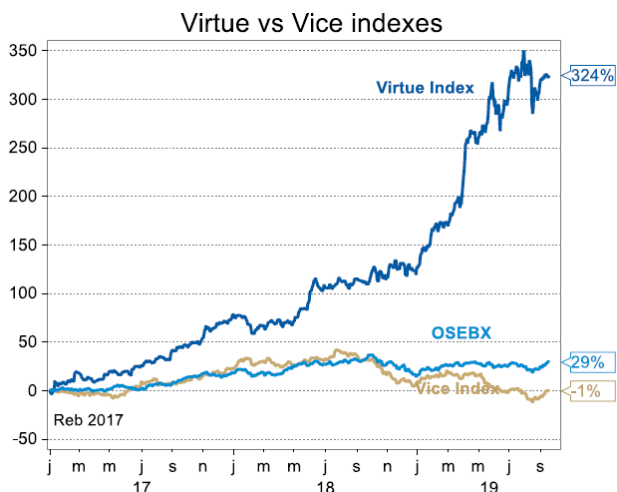
Grafen under viser global PMI (innkjøpssjefenes framtid forventninger) og global BNP vekst. Som det kommer klart frem av grafen så har verden fortsatt å bremse opp gjennom 2019. Vi skrev om våre bekymringer allerede i 4. kvartalsrapporten i fjor, og som nå har forsterket seg utover i 2019. Den globale veksten har falt godt under 3,5% for 2019, og utviklingen bidrar til en kraftig reduksjon i inntjeningsforventningene verden over. Aksjemarkedene har imidlertid fortsatt oppgangen så langt i år. Dette til tross for at inntjeningsestimaterne har falt betydelig, Brexit har fortsatt ingen løsning, handelskrigen har eskalert, og den geopolitiske spenningen rundt om i verden fortsetter å tilta.

Med økende kurser og redusert inntjening er markedene blitt dyrere igjen i 2019, etter at vi var vitne til en stor korreksjon i kursene gjennom 4. kvartal i fjor.



Kilde: SB1 Markets

Det er såkalte ESG-aksjer, selskaper som fokuserer på miljø, samfunnsansvar og selskapsstyring, som har utviklet seg sterkt gjennom 2019. SB1 Markets har laget en enkel «indeks» som viser utviklingen siden inngangen av 2017.



Kilde: SB1 Markets

Nær all avkastning i perioden kommer fra disse ESG-aksjene. Særlig i 2019 har utviklingen vært ekstrem til fordel for ESG-aksjene. Det som her er definert som

«Virtue index» er selskaper som jobber med fornybar energi og resirkulering. I motsatt ende av skalaen under «Vice index» finner vi selskaper fra den ikke-fornybare energisektoren.

At disse «grønne» aksjene gjør det bra er en god ting. Det kanalisere mer kapital til renere løsninger som vil være en viktig bidragsyter til å oppnå målene i Paris-avtalen. Det gjør også at mindre kapital allokeres til fossile energi alternativer. Ettersom for mye kapital nå kanaliseres mot for få «grønne» investeringsmuligheter er det grunn til å advare mot bobletendenser i prisingen for store deler av denne sektoren. Vi opplever at fremtidig forventet avkastning er kommet så langt ned at investorer som investerer i disse fremover vil kunne bli svært negativt overrasket over kursutviklingen fremover.

Motsatt vil det være for olje- og gasselskapene. Her trekkes kapitalen ut, og det er god grunn til å tro at det vil være knapphet på investeringskapital i bransjen fremover. Dette vil lede til høyere avkastning alt annet like. Selv om vi nå er inne i en stor transformasjon mot fornybar energikilder, vil behovet for olje og gass være stort i mange tiår som følge av høy global etterspørsel etter energi.

Vi tror med andre ord at denne voldsomme mer-avkastningen for ESG-aksjer vil avta i tiden som kommer. Bobler er som kjent vanskelig å forutse når de sprekker, men forskjellen i prisingen mellom fornybar og ikke-fornybar er blitt for stor etter årets utvikling.

Vi forventer gode 3. kvartalstall fra de fleste av fondets investeringer som blir presentert gjennom oktober. I tillegg tror vi at flere av fondets aksjeinvesteringer kan komme med spennende nyheter fremover. Det gjelder både blant de børsnoterte så vel som de unoterte. Til tross for våre makroøkonomiske bekymringer inn mot 2020, er porteføljen preget av selskaper med stor oppside til fornuftig pris.

Dagens vinnere er fremtidens tapere

Enhver epoke har sine helter og idoler. Få av disse klarer imidlertid å holde seg på topp over tid. Slik er det også i aksjemarkedet. Ledere, selskaper, bransjer eller land reiser seg som fugl Føniks, for så å gå i glemmeboken senere. Når de når sitt toppunkt, fremstår de imidlertid som nær uslåelige, og forventningene om en ekstrapolering inn i himmelen blir raskt konsensus. Prisingen følger selvfølgelig deretter. Svært sjeldent er det fornuftig å investere langsiktig i disse stjernene.

Går vi tilbake 40 år, og følger de 10 mest verdifulle selskapene globalt for hvert tiende år, er utviklingen fascinerende. I tabellen under rangeres de 10 mest verdifulle selskapene globalt ved inngangen til 1980-tallet. Verden var preget av den kalde krigen med høy inflasjon. USA var den store stjernen i aksjemarkedet.

| 1980 | | |
|--------------------|-----------|-----------|
| Selskap | Land | Bransje |
| IBM | USA | Teknologi |
| AT&T | USA | Telekom |
| Exxon | USA | Olje |
| Standard Oil | USA | Olje |
| Schlumberger | USA | Oil Serv. |
| Royal Dutch | Nederland | Olje |
| Mobil | USA | Olje |
| Atlantic Richfield | USA | Olje |
| General Electric | USA | Industri |
| Eastman Kodak | USA | Teknologi |

Kilde: Evergreen/NOMA Capital

USA og oljeselskaper dominerer listen ved inngangen til 1980-tallet. Oljeselskapenes dominans skyldes den store prisoppgangen etter at OPEC iverksatte oljeboikott på 70-tallet.

Når den samme listen ble satt opp ved inngangen til 1990-tallet har det skjedd store endringer. Banker har utkonkurrert olje og Japan er den store nye stjernen.

| 1990 | | |
|--------------------------|-------|-----------|
| Selskap | Land | Bransje |
| NTT | Japan | Telekom |
| Bank of Tokyo-Mitsubishi | Japan | Bank |
| Industrial Bank of Japan | Japan | Bank |
| Sumitomo Mitsui Banking | Japan | Bank |
| Toyota Motor | Japan | Bil |
| Fuji Bank | Japan | Bank |
| Dai-Ichi Kangyo Bank | Japan | Bank |
| IBM | US | Teknologi |
| UFJ Bank | Japan | Bank |
| Exxon | US | Olje |

Kilde: Evergreen/NOMA Capital

Hvor er det blitt det av USA? Kapitalismens ledestjerne. Landet som under Reagan har knust fagforeningene til fordel for kapitalens interesser? Japan, på den andre siden, med garantert ansettelse for sine innbyggere livet ut og 6 sigma kvalitetssystemer, er i ferd med å overta globalt. Japan har 8 av verdens 10 mest verdifulle selskaper, og det er helt åpenbart for alle at USA med sine rigide systemer, ineffektive arbeidere og lave produktkvalitet, blir utkonkurrert av Japan.

Det er billigere å fly til Los Angeles for en runde golf enn å spille den samme runden i nabolaget i Tokyo. Også det japanske banksystemet, med krysseierskap og partnerskap til alle sine større konsernkunder (Keiretsu-systemet), er selvfølgelig en mye bedre modell enn den vestlige. Samarbeid i store grupperinger rundt en bank er den vinnende oppskriften, og 6 av verdens 10 største selskaper er japanske banker. Av stjernene fra inngangen til 1980-tallet, klarer bare IBM og Exxon så vidt å holde seg inne på listen. De resterende 8 er erstattet av selskaper fra Japan som få hadde hørt om 10 år tidligere.

Historien viser at Japan ikke lykkes med å holde på verdenshegemoniet lenge. 10 år senere er vi kommet til millenniumskiftet og USA troner igjen på toppen av pallen. Nå er det teknologi og telekom som dominerer listen.

| 2000 | | |
|------------------|----------|--------------|
| Selskap | Land | Bransje |
| Microsoft | USA | Teknologi |
| General Electric | USA | Industri/Bil |
| NTT DoCoMo | Japan | Telekom |
| Cisco Systems | USA | Teknologi |
| Wal-Mart | USA | Retail |
| Intel | USA | Teknologi |
| NTT | Japan | Telekom |
| Exxon Mobil | USA | Olje |
| Lucent Tech. | USA | Teknologi |
| Deutsche Telecom | Tyskland | Telekom |

Kilde: Evergreen/NOMA Capital

USA har 7 av de 10 største selskapene. Igjen er 8 selskaper skiftet ut på 10 år. Kun japanske NTT og amerikanske Exxon har beholdt posisjonen blant topp 10. Exxon er blitt til Exxon Mobil, og uten denne fusjonen ville det nok vært 9 nye selskaper på listen.

Investorer som fulgte «sauflokken» på 90-tallet, og investerte i de store solide japanske bankene, har for lengst måttet revurdere pensjonsplanene sine. Internettets fremvekst skaper eufori, og enhver investor må være idiot for å investere i noe annet. Aksjemarkedet tror at internett og geniene i Silicon Valley vil gjøre alle andre bransjer verdiløse ved inngangen på 2000-tallet. Hvilke idioter investerer i Exxon Mobil og andre oljeselskaper? De må ha mistet forstanden!

| 2010 | | |
|-------------------|-----------|-----------|
| Selskap | Land | Bransje |
| Exxon Mobil | USA | Olje |
| Petro China | Kina | Olje |
| Apple | USA | Teknologi |
| BHP Billiton | Australia | Råvarer |
| Microsoft | USA | Teknologi |
| ICBC | Kina | Bank |
| Petrobras | Brasil | Olje |
| China Const. Bank | Kina | Bank |
| Royal Dutch Shell | Nederland | Olje |
| Nestle | Sveits | Konsum |

Kilde: Evergreen/NOMA Capital

10 år senere (2010) konkluderer vi med at det gikk ikke så bra for de som satte hele pensjonen sin i amerikanske teknologiaksjer. Idiotene som kjøpte oljeaksjer gnir seg imidlertid i hendene, og det til tross for at verden akkurat har vært gjennom en av sine verste finanskriser i moderne tid. Exxon Mobil har gått fra 7. plass til å innta topplassen. Listen består av ytterligere 3 oljeselskaper, og av teknologiselskapene er det bare Microsoft som har overlevd massakren. Gærningene hadde nok rett, for nå er det jo åpenbart for alle at verden er i ferd med å gå tom for olje. De som er flinke til å finne det nye gullet, eller enda bedre, selskaper som eier det lille som er igjen av ressurser under jordskorpen, er konger. Så hvorfor i all verden investere i noe annet? Geografi betyr ikke så mye nå. Olje er tross alt en global industri.

Kina har dukket opp fra intet. Verdens største land målt i befolkningsstørrelse er for første gang inne på listen, og med ikke mindre enn 3 selskaper. I tillegg til et oljeselskap (selvfølgelig), er også verdens to største banker kinesiske. Får du en følelse av deja vu?

Var det ikke Napoleon som sa: «La Kina sove. For når hun våkner vil hun riste verden»? Kina har våknet og landet trenger olje, mye olje.

| 2019 | | |
|-------------------|------|---------------|
| Selskap | Land | Bransje |
| Microsoft | USA | Teknologi |
| Amazon | USA | Tekn./Konsum |
| Apple | USA | Teknologi |
| Google | USA | Teknologi |
| Facebook | USA | Teknologi |
| Alibaba | Kina | Teknologi |
| Tencent | Kina | Teknologi |
| Johnson & Johnson | USA | Konsum/Pharma |
| JP Morgan Chase | USA | Bank |
| Exxon Mobil | USA | Olje |

Kilde: Evergreen/NOMA Capital

9 år frem og vi befinner oss i 2019. USA er igjen stjernen. Men Kina har nå for alvor våknet, og blitt en farlig utfordrer. Kinesiske banker er riktignok borte fra listen. De har lånt ut mye kapital som de aldri får tilbake.

Europa er bare å glemme. Hvem i all verden vil investere på et forlagt kontinent som har startet fallet ned i et evigvarende dypt hull? Kontinentet blir skviset mellom gigantene Kina og USA.

Etter at dot.com boblen sprakk har investorene solgt sine internettaksjer med 99% tap, og kjøpt oljeaksjer for det lille de har igjen. Idioter! Det er da åpenbart for alle at verden renner over av olje vi ikke trenger. Hvordan kan Exxon Mobil fortsatt klare å holde seg inne på denne listen av ellers strålende samfunnsvennlige teknologiselskaper som nå dominerer verden? De er ustoppelige disse teknologigigantene. Ved runding av neste decennium er nok listen bekledd av 10 teknologiselskaper mot dagens 7 selskaper. Kanskje alle på topp 100 listen er det? Hvorfor ikke?

Det som er bombesikkert, er at det ikke vil finnes noen europeiske selskaper der. Det ville vært for dumt. Og i hvert fall ingen banker. Hvem trenger vel dem? Kan vi ikke bare sende lønnsjekkene våre til Amazon med en gang, så slipper vi disse gamle fordyrende mellomleddene?

Som leser har du nok nå forstått ironien i fremføringen av vårt budskap. Men historien forteller oss at ved neste rundingsbøye i 2030 vil det være få av dagens selskaper igjen på listen.

Det er også overveiende sannsynlig at amerikanske selskaper, med massiv meravkastning de siste 10 årene, ikke vil gjenta utviklingen de neste 10 årene. Konsentrasjonen rundt en sektor er historisk. Det er kun

japanske banker på 90-tallet som har vært i nærheten, og vi vet hva som skjedde med disse det påfølgende tiåret.

Den viktigste lærdommen vi som investorer bør ta med oss, er at selskaper, industrier og land som blir veldig populære, ofte ender opp med å skuffe oss det påfølgende tiåret.

Så hvilke av dagens upopulære sektorer og land kan vise seg å være gode investeringer de neste 10 årene? Er europeiske banker som er priset til 40-70% rabatter til bokført egenkapital i denne kategorien? Den globale olje- og gass industrien utelukkes eller overses i stadig større grad av investorene som følge av ESG-fokuset. Vil sektoren få sin renessanse slik som farmasi sektoren fikk for 10 år siden? I dag er det opplest og vedtatt at inflasjonen ikke er noen trussel. Kan den persepsjonen endre seg?

Vi vet at store endringer vil finne sted over det neste tiåret også. Mange av dagens vinnere vil bli tapere og vice versa. Endringer i persepsjonen om fremtiden påvirker aksjekursene. Da er det neppe en god investeringsstrategi å investere i de selskapene, sektorene og landene som alle spår en lysende fremtid i dag.

Andel unoterte aksjer i prosent av fondets verdijusterte egenkapital pr. 30. september 2019: 10,5%.

Neste tegningsperiode: desember 2019.

Tegningsblankett og informasjon om NOMA Fokus kan lastes ned fra nomacapital.no, eller ved å henvende seg til NOMA Capital på post@nomacapital.no.

Forklaringer:

- (1) HRFX - Global alternativ investeringsfondsindeks i norske kroner.
- (2) VINX - Nordisk aksjeindeks i norske kroner.
- (3) 1M NIBOR - «1 måned Norwegian Interbank Offered Rate».

Definisjoner:

Med long posisjoner menes de posisjonene fondet har kjøpt med det formål å tjene på kursoppgang.

Med short posisjoner menes de posisjonene fondet har solgt som Fondet selv ikke eier med det formål å tjene på kursnedgang.

Med brutto eksponering menes den absolutte summen av alle long og short posisjoner i fondet.

Med netto eksponering menes summen av fondets long posisjoner fratrukket fondets short posisjoner.

Kvartalsrapporten gir informasjon om NOMA Fokus AS ("Fondet"), B-aksjer. Fondet er et alternativt investeringsfond i henhold til lov 20. juni 2014. Historisk avkastning er ingen garanti for fremtidig avkastning. Fremtidig avkastning vil bl.a. avhenge av markedsutviklingen, forvalters dyktighet, Fondets risiko, samt kostnader ved tegning, forvaltning og innløsning. Avkastningen kan bli negativ som følge av kurstap. Eventuelle tegnings- og innløsningskostnader er ikke tatt høyde for i den historiske avkastningen vist for Fondet, kostnadene vil kunne påvirke avkastningen negativt. NOMA Capital søker etter beste evne å sikre at all informasjon gitt i denne rapporten er korrekt, men tar forbehold om eventuelle feil og utelatelser. Uttalelsene i rapporten reflekterer NOMA Capital sitt syn på et gitt tidspunkt, og dette synet kan endres uten varsel. Rapporten skal ikke forstås som et tilbud eller en anbefaling om kjøp eller salg av finansielle instrumenter. NOMA Capital påtar seg intet ansvar for direkte, eller indirekte tap, eller utgifter som skyldes bruk eller forståelse av rapporten. Fondets nøkkelinformasjon, Informasjonsmemorandum, vedtekter, samt års- og halvårsrapporter er tilgjengelig på www.nomacapital.no. Investor bør gjøre seg kjent med informasjonen før investeringsbeslutning treffes.